

# **Online submission and manuscript tracking systems**

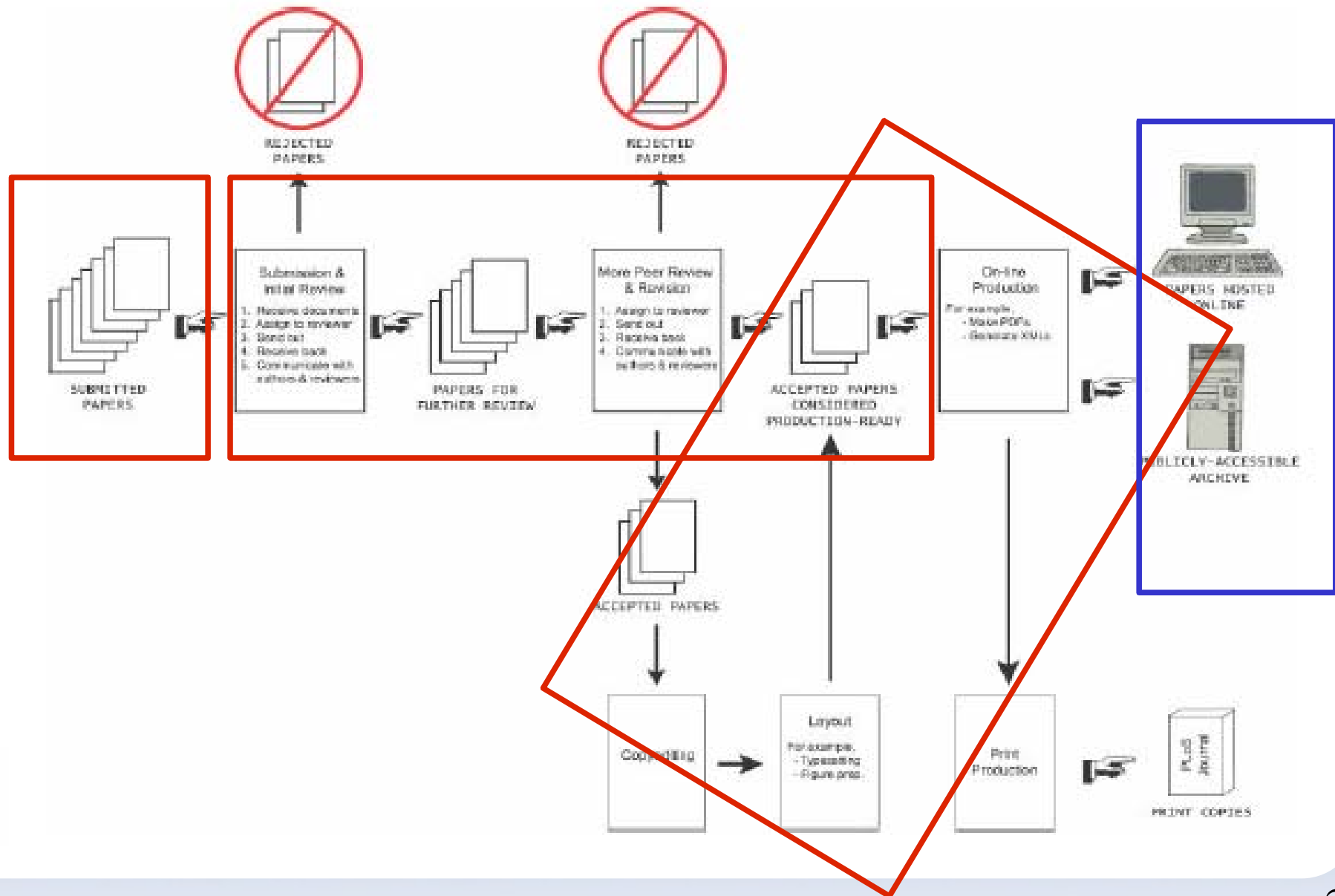
## **open-source vs komerční aplikace**

- Recenzní řízení obecně
- Situace v AV ČR
  - Systémy pro recenzní řízení
    - Open source
    - Komerční varianty
  - Faktory pro rozhodování
  - Srovnání
  - Závěr

# Peer review workflow

Public Library of Science

www.plos.org



# Co je peer-review

- Mechanismus (institut) kontroly kvality
- Jak obvykle probíhá?
  - Autor ~ vědecká práce (rukopis)
  - Výkonný redaktor ~ vstupní kontrola
    - Role výkonného redaktora nesmírně důležitá
  - Editor sekce ~ výběr recenzentů
  - Recenzent/i ~ hodnocení
  - Editor sekce ~ rozhodnutí
  - Korektor ~ jazykové úpravy
  - Technický redaktor ~ sazba ad.
- Je možno standardizovat?
  - Ano, většinu operací ano
- Je možné nahradit některou z osob?
  - Ne, to není možné
  - Systémy pouze usnadňují práci

# Recenzní řízení

- **System hlídá průběh recenzního řízení**
  - Dle nastavených parametrů od okamžiku vložení článku až k jeho schválení/zamítnutí
    - Termíny
    - Informace
  - V případě problémů systém upozorňuje či jedná
    - Dle nastavení
- **Interakce s recenzenty**
  - Kontaktování recenzentů
  - Automatické akce Sběr recenzí
- **Uživatelé - různá oprávnění**
  - Šéfredaktor, výkonný redaktor, editor sekce, recenzent...
- **Redakce má vždy přehled o stavu všech rukopisů**
  - Kompletní historie změn
  - Statistiky, hodnocení apod.

# Co dalšího se tím (ne)řeší

- Statisticky\*:
  - 91% autorů si myslí, že proces usnadňují
  - 77% autorů považuje neexistenci online systémů za důležitý faktor při rozhodování o ne/přijetí pozice editora
    - JMS jako nástroj pro
  - 68% editorů hlásilo zvýšený přísun rukopisů
    - Avšak v 36% případech šlo o zvýšení nekvalitních rukopisů
    - 15% editorů hlásí zvýšení přísunu ne-relevantní rukopisů
    - Pouze 12% editorů hlásí zvýšenou kvalitu rukopisů
  - Velmi jasný trend:
    - 54% internacionalizace
    - 64% urychlení recenzního řízení
- \*M.Ware – Online submission and peer review systems. ALPSP, 2005. ISBN 097341292

# Změny

- “pouze” 24% vydavatelů měnilo recenzní řízení
- Nicméně i přesto nové online systémy přináší řadu změn do redakční práce
  - Pracují rychleji
  - Na dálku
- 28% editorů hlasí, že někteří kolegové/recenzenti byli “nešťastní” z nových změn a odešli
  - Týká se to zejména těch, kterým se nedostalo kvalitního školení

---

## **Výběr systému – Situace Akademie věd ČR**



# Akademie věd ČR a publikační systémy

- 70 – 90 vědeckých časopisů
  - 3 vědní oblasti
  - Široké spektrum oborů
- Snaha změnit podmínky
  - Nejedná se o celo-akademický projekt
  - Nikdo nikoho nenutí
  - A nic není zadarmo
- Jak projekt vznikl
  - Náhodou
  - Diskuse typu „bylo by fajn mít...“

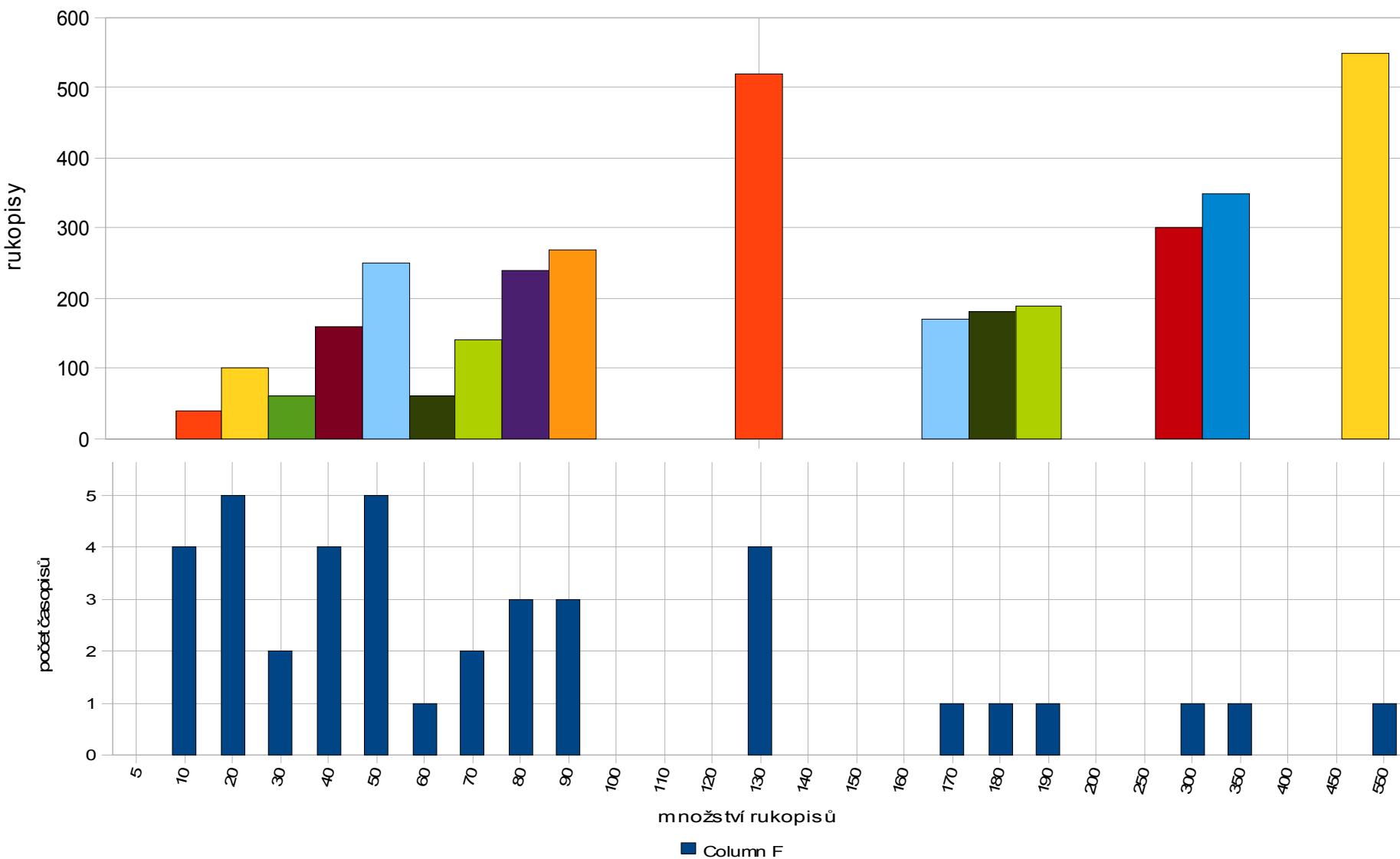
# Průzkum zájmu

- 42 časopisů (z prozatím nejasného počtu všech)
- Celkem posuzují 3300 rukopisů ročně (což není málo)

	Recenzováno	Publikováno
Celkem	3266	1569
Průměr za rok	83.74	40.23
Průměr za měsíc	6.98	3.35
Medián	44	33
Maximální hodnota	530	150
Minimální hodnota	6	5

# Pro koho je systém vhodný?

Počet rukopisů



# Shrnutí

- Malé časopisy ~ vzhledem k nákladům nasazení problematické
- Lidské zázemí
  - Nutno hovořit o věku
  - Jazykových bariérách
  - Zvyklostech (v oboru), charakteru časopisu
- Větší časopisy jsou na vážkách
- Velké časopisy se přidaly téměř všechny

# Způsoby pořízení

- Vlastní vývoj (začít na zelené louce)
  - Šitý na míru
  - Dost nákladné
- Open-source software
  - Obecné CMS
    - Plone, Drupal
    - Velmi kvalitní řešení, ale nutná spousta úprav
  - Speciální CMS
    - Open Journal Systems, DPubs (TOPAZ)...
    - Jen 3 projekty přežily první 2 roky existence
- Nákup / pronájem
  - AllenTrack, BenchPress – HighWire , Editorial Manager, ScholarOne...

# Open Journal Systems

## EDUCATION POLICY ANALYSIS ARCHIVES ENGLISH-LANGUAGE SUBMISSIONS AND REVIEWING

HOME ABOUT LOG IN REGISTER ARTICLES EDITORS/BOARDS

OPEN JOURNAL SYSTEMS

# Open Journal Systems

Version 2.1

**2.2.2**

[JOURNAL HELP](#)

**USER**

USERNAME

PASSWORD

REMEMBER ME

Log In

**INFORMATION**

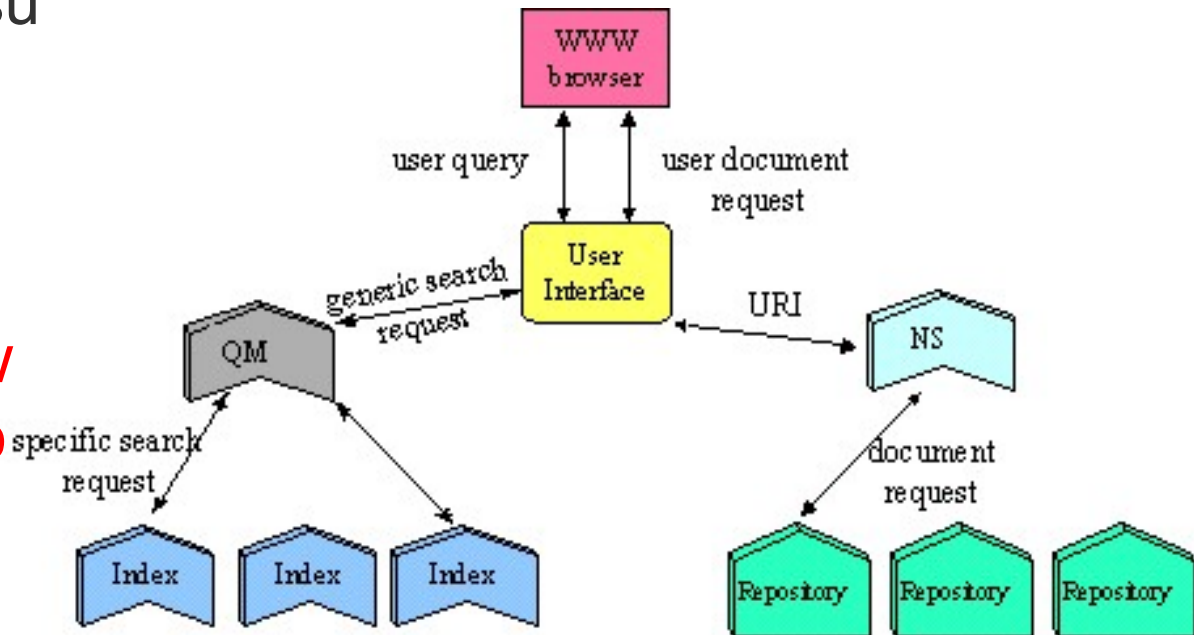
- ♦ [FOR READERS](#)
- ♦ [FOR AUTHORS](#)
- ♦ [FOR LIBRARIANS](#)



**SIMON FRASER UNIVERSITY library**

# DPubS

- Cornell library iniciativa k podpoře open access
- Oznámeno 2004, dostupné 2006
- Port systému, který spravuje Project Euclid
  - asi 48 mat. časopisů
- Dienst architektura
  - interoperabilita
  - flexibilita
- **peer review workflow bylo už dopracováno**



# Editorial Manager vs. Manuscript Central

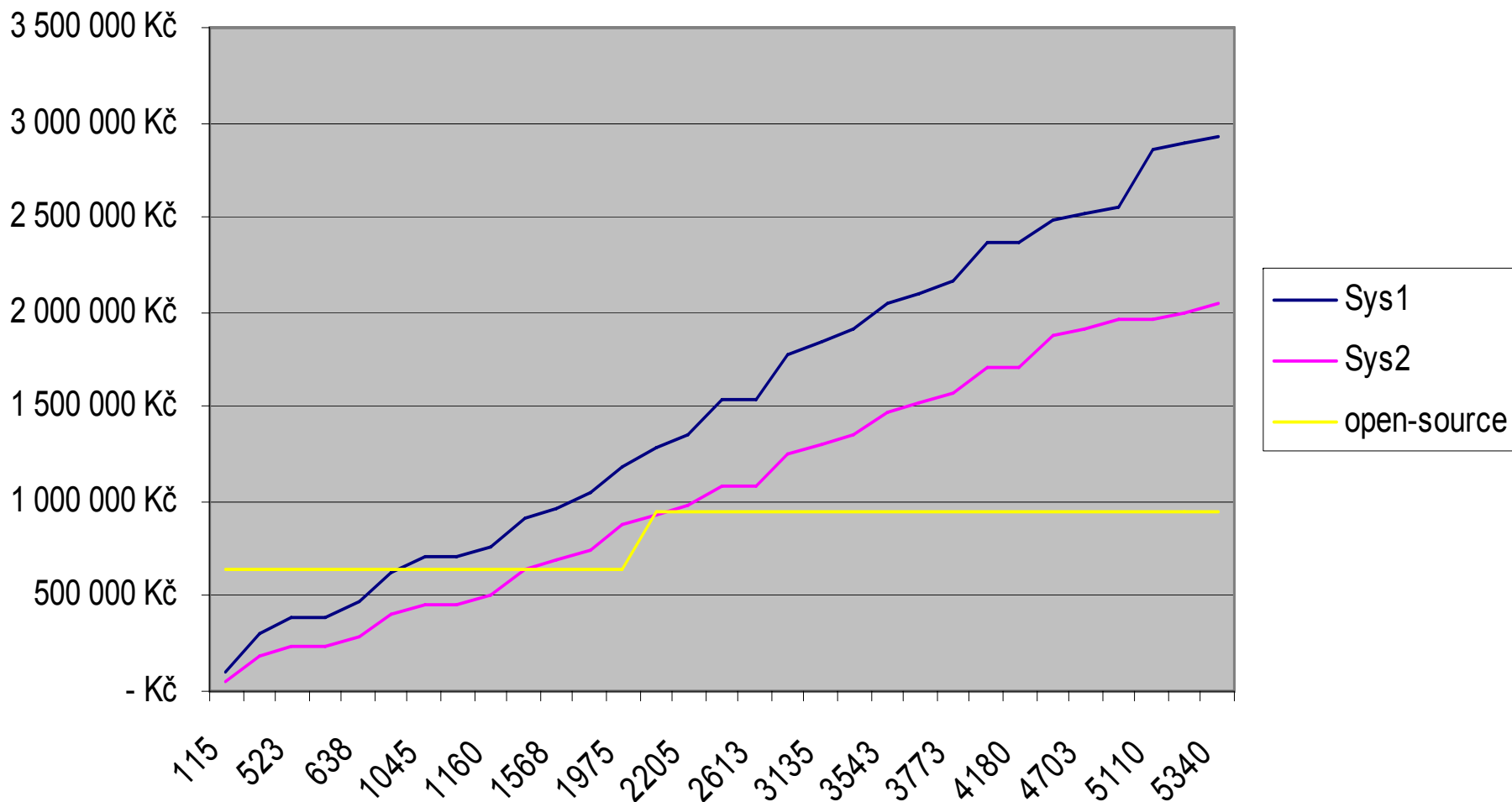
- Manuscript Central – ScholarOne (Thomson Reuters)
- Editorial Manager - Aries Systems
- Oba dva představují (nej)vyšší standard
- Oba dva poskytují stejné služby (rozdíly jsou malé)
  - Adam vs. Goliáš
- Naše srovnání:
  - Z krátkodobého hlediska je jeden z nich o něco levnější, z dlouhodobého hlediska druhý pro Akademii věd **ekonomicky** výhodnější (zlom je u hranice 1600 rukopisů ročně)
  - Rozdíly také v dostupných nástrojích pro korektury a technickou úpravu



# Základní srovnání

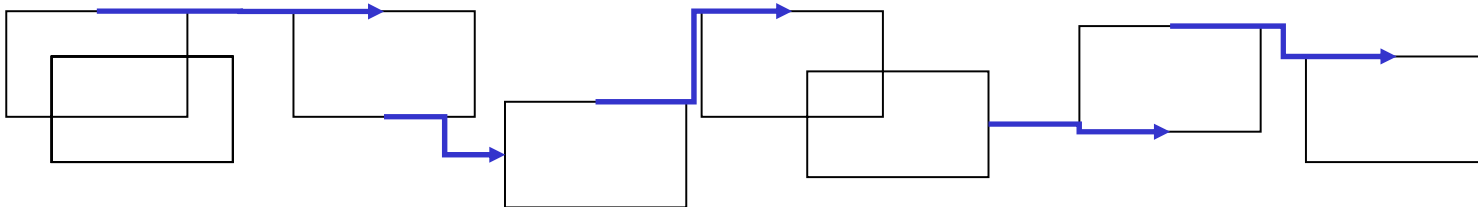
- Provoz open-source systémů
  - 0,6 mil za jednoho člověka (musí mít určité předpoklady)
  - 0,1 mil technika
  - A to bez ohledu na počet časopisů/rukopisů
- Provoz komerčních systémů
  - Zhruba stejná cena pro 15-30 časopisů
  - Vyšší až od určité hranice
- Srovnání kvality?
  - Odpověď jednoznačná
- Vývoj a podpora?
  - Také celkem jednoznačná odpověď

# Cena až na prvním místě



# Recenzní řízení

- Nejdůležitější část publikačních systémů
- Největší rozdíly mezi open-source a placenými systémy
  - Flexibilní workflow
  - Množství nástrojů a nastavení
  - Možnost člověka rozhodnout navzdory nastavení
- Publikační systémy recenzní řízení:
  - Usnadňují práci recenzentů a redakce
  - Neodlidšťují (člověk vždy rozhoduje)
  - Zrychlují (šetří čas, energii a tedy i náklady)
  - Zjednodušují (ukrývají jeho komplexnost)



# Závěr

- Komerční systémy jsou lepší než open-source, protože:
  - Technicky vyspělejší
  - Flexibilní
  - Výrazně lepší dokumentace a podpora
- Komerční systémy jsou (výrazně) dražší
  - V AV ČR jsme však na hranici mezi „drahé až dražší, ale ne tolik“
    - Konsorciální cena
    - Grant
    - Skryté náklady nižší apod.
- Open-source jsou lepší než „vlastní“ řešení a stonásobně lepší než ty papírové sešity
  - Open-source systémy jsou opravdu kvalitní
  - **A byly by ještě lepší, kdyby ostatní neuvažovali jako my**
  - Je dobře, že přichází další konkurence (TOPAZ)

Ovšem na závěr...

Nezbytná poznámka, že ještě vše může být  
jinak  
Není rozhodnuto s konečnou platností

**Děkuji za pozornost!**

Kontakt: [roman.chyla@gmail.com](mailto:roman.chyla@gmail.com)